**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-14 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-04/24 в отношении адвоката**

**С.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Ю.В. в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ..... в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат скрыл от нее наличие у него статуса адвоката, подписал с ней соглашение об оказании юридической помощи, как генеральный директор ООО «…..», не исполнил принятые на себя обязательства по оказанию юридической помощи.

 28.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1752 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 23.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.2 ст.1, п.п.1 п.1 ст.7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Ю.В., которые выразились в том, что адвокат:

* являясь генеральным директором и единственным участником ООО «…..» и оказывая от имени указанной организации юридическую помощь заявителю жалобы на основании соглашения от 15.02.2022 г., фактически осуществлял предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридической помощи;
* создал схему, направленную на обход этических правил взаимоотношений адвоката и доверителя, а также намеренно ввел доверителя в заблуждение при заключении соглашения для оказания юридической помощи не с самим адвокатом, а с контролируемой адвокатом коммерческой организацией ООО «…..»;
* оказывал доверителю иные виды юридической помощи без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получал вознаграждение от доверителя на личную банковскую карту без оформления каких-либо финансовых документов.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

17.06.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с состоянием здоровья.

 19.06.2024г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

19.06.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

19.06.2024г. Совет решением № 07/25-20 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств либо направить в заседание Совета надлежаще осведомленного и уполномоченного представителя ввиду того, что обстоятельства дисциплинарного дела указывают на признаки серьезных дисциплинарных проступков, совершенных умышленно.

При этом Совет обратил внимание адвоката на то, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

23.07.2024г. от адвоката поступили объяснения, в которых указывается, что адвокат не имеет отношения к деятельности коммерческой организации с апреля 2022г., а поручение доверителя фактически исполнено.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, обратив внимание на истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п.5 ст.18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет. Установленные квалификационной комиссией нарушения совершены адвокатом С.А.В. за пределами пресекательного срока применения мер дисциплинарной ответственности, в связи с чем дисциплинарное производство подлежит прекращению по формальному основанию.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

 Президент А.П.Галоганов